

ENCUESTA NACIONAL EN VIVIENDA | AGOSTO 2023

Panorama electoral



Claudia Sheinbaum mantiene la ventaja sobre Marcelo Ebrard en la contienda por la candidatura presidencial del bloque oficialista. Así lo revela la más reciente encuesta de Buendía & Márquez en exclusiva para El Universal.

La encuesta nacional de mil entrevistas cara a cara en vivienda se realizó del 10 al 14 de agosto; es decir, inició un día después de que el Comité Organizador del Frente Amplio anunciara que solo cuatro de los doce aspirantes cumplieron los requisitos para pasar a la siguiente etapa, y finalizó un día antes de que se diera a conocer que Enrique de la Madrid quedaría fuera del proceso de selección

Los resultados de la encuesta muestran que los aspirantes más conocidos son los mismos que encabezan las preferencias tanto en el oficialismo como en la oposición. Marcelo Ebrard y Claudia Sheinbaum son los aspirantes más conocidos por los entrevistados (70% y 69%, respectivamente). Les sigue Luis Donaldo Colosio Riojas, quien lidera la competencia dentro de Movimiento Ciudadano, con 59% de reconocimiento de nombre. Luego se ubican los tres aspirantes punteros del Frente Amplio: Beatriz Paredes (54%), Santiago Creel (49%) y Xóchitl Gálvez (43%). Los demás aspirantes son reconocidos por entre 28% y 42% de los ciudadanos.

En términos de imagen, Sheinbaum, Ebrard y Colosio obtienen los balances de opinión (opiniones positivas menos negativas) más favorables. En contraste, los aspirantes con más opiniones negativas son Santiago Creel (22%), Beatriz Paredes (20%) y Xóchitl Gálvez (19%). La principal razón es que los encuestados afines a Morena evalúan de manera negativa a los políticos del Frente Amplio.

Aunque los aspirantes presidenciales llevan varias semanas recorriendo el país, el cambio más notable en términos de reconocimiento de junio a la fecha proviene de Xóchitl Gálvez. Un par de semanas después de su apersonamiento afuera de Palacio Nacional, Gálvez era conocida por 29% de los encuestados. Actualmente su nivel de reconocimiento es de 43%, lo que significa un incremento de 15 puntos porcentuales, muy superior al cambio de cualquier aspirante.

No obstante, es importante señalar que las opiniones positivas sobre Gálvez aumentaron solo 5 puntos durante el mismo periodo. Es probable que esta asimetría en reconocimiento e imagen esté asociada con la confrontación que han sostenido la Senadora y el Presidente: Gálvez es ahora más conocida por ciudadanos afines a López Obrador y dicho aumento se ha traducido en opiniones negativas acerca de ella.

En la contienda por la candidatura presidencial de Morena, Partido Verde y del Trabajo, Claudia Sheinbaum mantiene la delantera con 35% de las preferencias, seguida por Marcelo Ebrard con 22%, lo que representa una diferencia de 13 puntos. Debajo de ellos se ubican los demás aspirantes con porcentajes de entre 5% y 7%.

La ventaja de Sheinbaum es mayor entre los ciudadanos que se identifican con Morena. La preferencia en ese grupo es de 47% para Sheinbaum y 19% para Ebrard. La competencia entre ambos es mucho más cerrada si solo consideramos a los encuestados que se identifican con alguno de los partidos de oposición, entre quienes la ventaja de la ex Jefa de Gobierno es de apenas 2 puntos porcentuales.

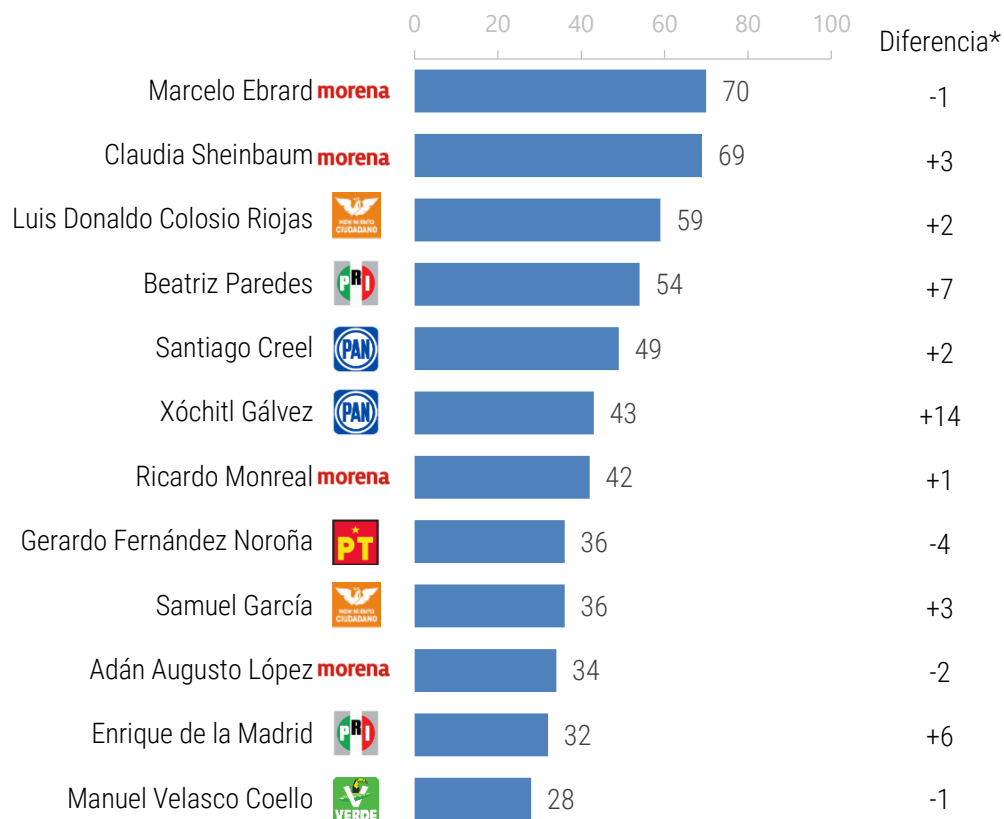
En términos generales, la hipotética declinación de alguno de los otros aspirantes morenistas no modificaría sustantivamente la competencia entre los punteros. En otro escenario, asumiendo que Monreal, López, Fernández Noroña y Velasco abandonaran en conjunto la contienda, cerca de 12% de los electores podría redirigir sus preferencias hacia Sheinbaum o Ebrard; sin embargo, de esos 12 puntos, 7 podrían trasladarse a ella y 5 puntos a él.

Finalmente, en lo que concierne a Movimiento Ciudadano, actualmente la competencia entre los dos políticos más visible se decanta hacia Luis Donaldo Colosio, quien mantiene una ventaja de 11 puntos sobre Samuel García (40% vs 29%).

RECONOCIMIENTO DE ASPIRANTES

¿Usted conoce o ha oído hablar de _____?

[El orden de mención de los aspirantes fue generado aleatoriamente por los dispositivos electrónico en que se efectuaron las entrevistas]



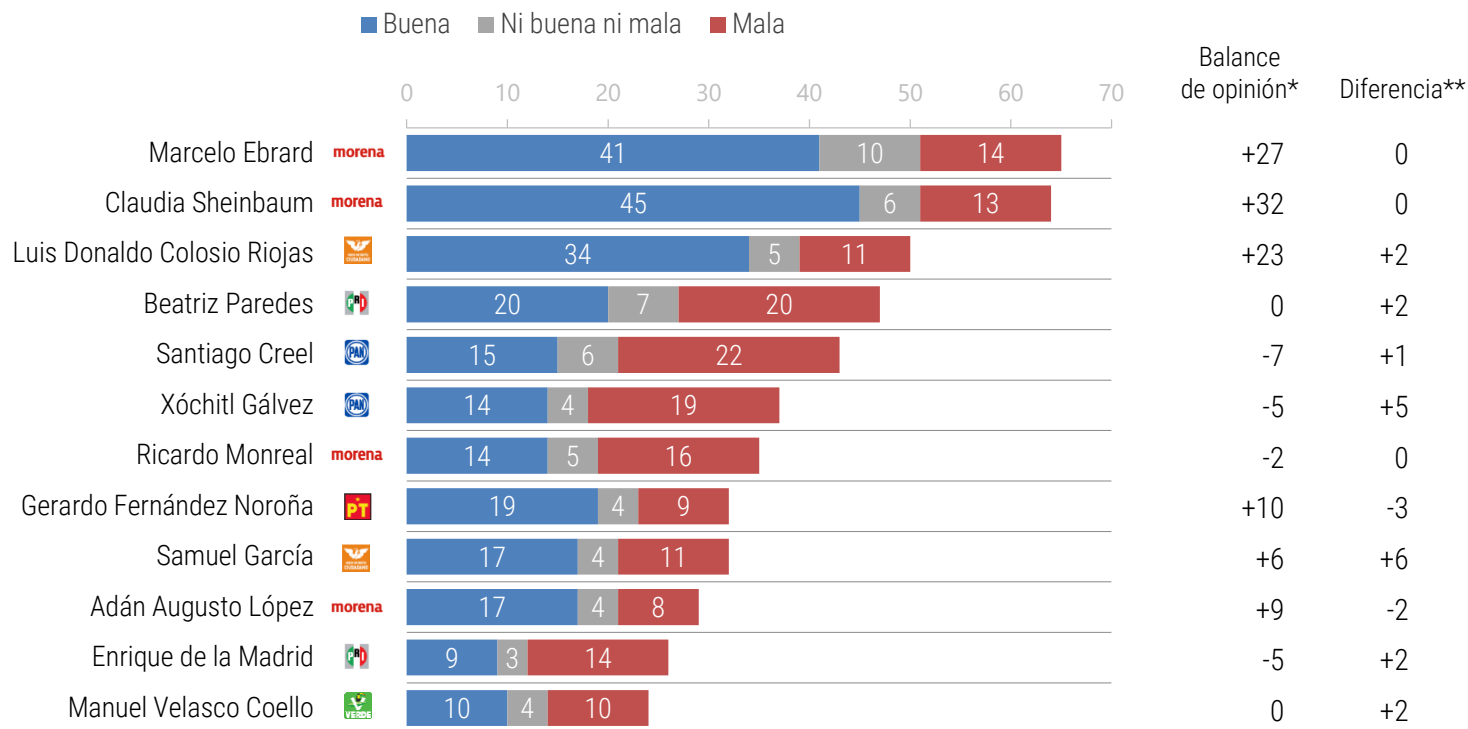
*Diferencia con respecto a mayo 2023 para Creel, Paredes, De la Madrid, García y Colosio.

Diferencia con respecto a junio 2023 para Ebrard, Sheinbaum, Monreal, Adán A. López, Fernández Noroña, Velasco y Gálvez.

OPINIÓN DE PERSONAJES

Ahora por favor dígame si usted tiene buena o mala opinión de..... Si no tiene información suficiente para dar una opinión, por favor dígamelo.

[Sólo se preguntó a quienes respondieron que Sí lo conocen. El orden de mención de los aspirantes fue generado aleatoriamente por los dispositivos electrónico en que se efectuaron las entrevistas.]



No se muestra % de "NS/NC"

*Opiniones positivas menos negativas

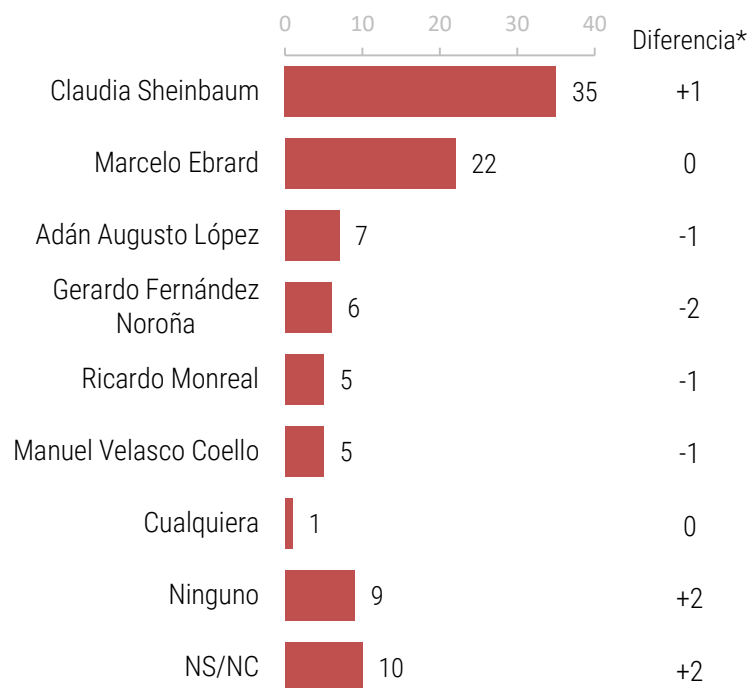
**Diferencia con respecto a opiniones positivas de mayo 2023 para Creel, Paredes, De la Madrid, García y Colosio.

Diferencia con respecto a opiniones positivas de junio 2023 para Ebrard, Sheinbaum, Monreal, Adán A. López, Fernández Noroña, Velasco y Gálvez.

CONTIENDA INTERNA MORENA-PARTIDO VERDE-PT

¿Quién prefiere que sea el candidato(a) de MORENA-Partido Verde-PT para la elección de Presidente de la República?

Se mostró al encuestado una tarjeta circular con los nombres de los aspirantes.



Contienda interna MORENA-Partido Verde-PT por identificación partidista

	Opositores** (17%)	De MORENA (34%)	Indep. (44%)
Claudia Sheinbaum	22	47	32
Marcelo Ebrard	20	19	24
Adán Augusto López	4	10	6
Gerardo Fernández Noroña	6	7	5
Ricardo Monreal	10	4	4
Manuel Velasco Coello	5	4	5
Cualquiera	1	1	1
Ninguno	21	2	11
NS/NC	11	6	12
Total	100	100	100

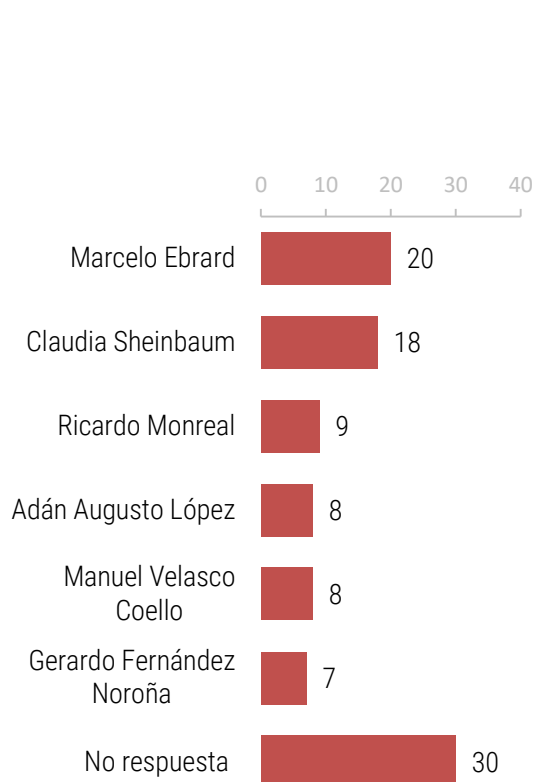
*Diferencia respecto a junio 2023

**Incluye panistas, priistas, perredistas y de Movimiento Ciudadano

SEGUNDA OPCIÓN EN CONTIENDA INTERNA MORENA-PARTIDO VERDE-PT

Y en segundo lugar, ¿quién prefiere que sea el candidato(a) de MORENA-Partido Verde-PT para la elección de Presidente de la República?

Se mostró al encuestado una tarjeta circular con los nombres de los aspirantes.



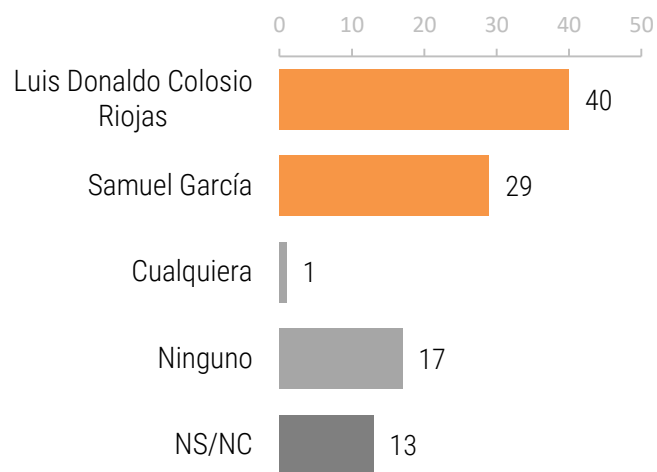
Segunda opción	Primera preferencia							Total
	Sheinbaum	Ebrard	Monreal	López	Fernández Noroña	Velasco Coello	NR	
Sheinbaum	-	10.8	1.3	2.6	2.0	1.5	0	18.2
Ebrard	14.8	-	0.8	1.6	1.3	1.2	0	19.7
Monreal	4.1	2.9	-	0.6	0.6	0.7	0	8.9
López	4.1	1.5	0.7	-	0.8	0.8	0	7.9
Fernández Noroña	3.7	1.5	0.6	1.1	-	0.5	0	7.4
Velasco Coello	3.0	1.7	1.6	0.9	0.8	-	0	8.0
No respuesta	5.3	3.3	0.3	0.3	0.4	0.3	20.0	29.9
Total	35.0	21.7	5.3	7.1	5.9	5.0	20.0	100

Escenarios cuando aspirantes de Morena-Partido Verde-PT declinan

Escenario hipotético	Diferencia Sheinbaum menos Ebrard
6 aspirantes	+13
Declina Gerardo Fernández Noroña	+14
Declina Adán Augusto López	+15
Declina Ricardo Monreal	+13
Declina Manuel Velasco Coello	+14

CONTIENDA INTERNA MC

¿Quién prefiere que sea el candidato de Movimiento Ciudadano para la elección de Presidente de la República?



Contienda interna MC por identificación partidista

	Opositores* (17%)	De MORENA (34%)	Indep. (44%)
Luis Donaldo Colosio Riojas	49	34	43
Samuel García	28	33	26
Cualquiera	2	1	0
Ninguno	11	21	17
NS/NC	10	11	14
Total	100	100	100

*Incluye panistas, priistas, perredistas y de Movimiento Ciudadano

METODOLOGÍA

Población sujeta a estudio	Adultos, hombres y mujeres de 18 años y más que residen permanentemente en viviendas particulares del territorio nacional.
Técnica de recolección de datos	Entrevistas personales (cara a cara) en vivienda utilizando un cuestionario estructurado aplicado por encuestadores en dispositivos electrónicos.
Cobertura geográfica	Cobertura representativa a nivel nacional.
Marco muestral	El marco muestral comprende la información contenida en las siguientes fuentes: <ul style="list-style-type: none"> •Listado de secciones electorales del Catálogo de Información Goelectoral (EDMSLM, INE). •Estadísticos de la lista Nominal por manzana con cortes de sexo y edad (Marzo, 2023, INE). •Catálogo de manzanas (AC-01R, INE). •Planos cartográficos por Sección Individual (INE).
Diseño de la muestra	El diseño de la muestra es probabilístico (las unidades de selección tienen una probabilidad conocida y distinta de cero de ser seleccionadas) y polietápico (la unidad última de muestreo es seleccionada en varias etapas). En la primera etapa se seleccionaron 100 secciones electorales con probabilidad proporcional al tamaño. El número de entrevistas en cada estrato se asignó de manera proporcional. En la segunda etapa, se seleccionaron en trabajo de gabinete 2 puntos de arranque (manzanas en zonas urbanas o conglomerados de vivienda en zonas rurales) dentro de las secciones a través de un muestreo aleatorio simple y con la cartografía oficial del INE (Planos por sección individual). En la tercera etapa, en el operativo de campo se seleccionaron 5 viviendas en cada punto de arranque mediante un salto sistemático y el método de espiral. En la cuarta etapa se seleccionó al entrevistado dentro del hogar con método de número aleatorio.
Tamaño de la muestra	1,000 entrevistas efectivas.
Método de estimación de resultados	Los resultados que se presentan son frecuencias ponderadas, cuyo ponderador es el producto de un factor muestral (definido como el inverso de la probabilidad de selección) y un factor de ajuste por desviaciones de sexo, edad y escolaridad por estrato de la muestra con respecto a las estadísticas del listado nominal y el Censo 2020 del INEGI (<i>iterative proportional fitting/Raking</i>).
Margen de error	Cada pregunta tiene su propio margen de error. Considerando un efecto de diseño de 1.3, los márgenes de error máximos de la encuesta son de +/- 3.53 puntos porcentuales al 95% de confianza estadística.
Periodo de referencia	Del 10 al 14 de agosto de 2023.

REPORTE METODOLÓGICO

Encuesta Nacional en vivienda, Agosto 2023

Contenido

1.	Población objetivo	2
2.	Metodología de investigación	2
3.	Cobertura geográfica	2
4.	Periodo de levantamiento	2
5.	Técnica de recolección de datos	2
6.	Tamaño de la muestra	2
7.	Diseño muestral	2
8.	Primera etapa: Selección de conglomerados	2
9.	Segunda etapa: Selección de segmentos de área	8
10.	Tercera etapa: Selección de la vivienda	9
11.	Cuarta etapa: Selección del individuo	10
12.	Instrumento	11
13.	Tasas de resultados	15
14.	Método de estimación de resultados	17
15.	Tratamiento de la no respuesta al ítem	17
16.	Precisión de las estimaciones	17
17.	Software para procesamiento de los datos	21
18.	Responsable del diseño, análisis y recolección de datos	22
19.	Patrocinio	22
20.	Protección de datos	22
21.	Contacto	22

1. Población objetivo

Adultos, hombres y mujeres de 18 años cumplidos y más que residen permanentemente dentro del territorio nacional.

2. Metodología de investigación

Inferencia descriptiva mediante un diseño de tipo transversal simple.

3. Cobertura geográfica

Cobertura representativa a nivel nacional.

4. Periodo de levantamiento

Del 10 al 14 de agosto de 2023.

5. Técnica de recolección de datos

Entrevistas personales (cara a cara) en vivienda con un cuestionario estructurado, aplicado por encuestadores en dispositivos electrónicos (*tablets*) geolocalizados.

6. Tamaño de la muestra

1,000 entrevistas efectivas en 100 unidades primarias de muestreo.

7. Diseño muestral

Diseño muestral polietápico. La selección de la última unidad de muestreo requiere un proceso de cuatro etapas que se describen en las siguientes secciones.

8. Primera etapa: Selección de conglomerados

La primera etapa de muestreo se resume en el siguiente cuadro:

Etapas:	Primera
Unidad de muestreo:	Lista de unidades geográficas llamadas secciones electorales, las cuáles constituyen las Unidades Primarias de Muestreo (UPM) o conglomerados de la muestra

Etapa:	Primera
Marco muestral:	Catálogo de Información Geoelectoral adicionado con información actualizada del Instituto Nacional Electoral (INE)
Método de selección:	Muestreo estratificado, sistemático y con probabilidad proporcional al tamaño de la lista nominal
Método de reemplazo de unidades:	Muestra suplementaria con el mismo diseño que la muestra original

A continuación se describe con mayor detalle cada uno de los elementos de la tabla.

Unidad de muestreo

El marco muestral se basa en una lista de unidades geográficas denominadas secciones electorales, las cuáles constituyen las Unidades Primarias de Muestreo (UPM) o conglomerados de la muestra.

Todo el territorio nacional está dividido en secciones electorales. Éstas constituyen la fracción básica territorial de los distritos electorales uninominales, para la inscripción de los ciudadanos en el padrón electoral y en las listas nominales de electores.

Distribución geográfica de las Unidades Primarias de Muestreo (Corte a marzo de 2023)

State	UPMs	Porcentaje
Aguascalientes	637	0.92
Baja California	2,041	2.93
Baja California Sur	520	0.75
Campeche	537	0.77
Coahuila	1,752	2.52
Colima	379	0.54
Chiapas	2,119	3.05
Chihuahua	3,205	4.61
Ciudad de México	5,548	7.98
Durango	1,372	1.97
Guanajuato	3,186	4.58
Guerrero	2,692	3.87
Hidalgo	1,787	2.57
Jalisco	3,682	5.29
Estado de México	6,574	9.45
Michoacán	2,720	3.91
Morelos	924	1.33
Nayarit	971	1.40
Nuevo León	2,858	4.11
Oaxaca	2,508	3.61
Puebla	2,769	3.98
Querétaro	903	1.30

Quintana Roo	1,051	1.51
San Luis Potosí	1,817	2.61
Sinaloa	3,793	5.45
Sonora	1,535	2.21
Tabasco	1,165	1.68
Tamaulipas	2,039	2.93
Tlaxcala	622	0.89
Veracruz	4,901	7.05
Yucatán	1,141	1.64
Zacatecas	1,798	2.59
Total	69,546	100

Marco muestral

En términos generales, el marco muestral comprende información de las siguientes fuentes:

- *Catálogo de Información Geoelectoral* (EDMSLM; Fuente: INE): Este producto cartográfico contiene la información del Marco Geográfico Electoral del país en sus niveles de entidad, distrito, municipio, sección, localidad y manzana.
- *Catálogo de secciones por tipo* (AC-05R; Fuente: INE): Contiene cada una de las secciones que integran la entidad, las cuales se presentan ordenadas por clave de distrito, municipio y sección, indicando el tipo de sección al cual pertenece cada una de ellas.
- *Estadísticos del Padrón electoral y Lista Nominal* (Marzo 2023, INE).

Estratificación

Cada unidad primaria de muestreo en el marco se asigna a un estrato mutuamente excluyente. La estratificación comprende las categorías de región (circunscripción) y urbanidad de la sección.

Circunscripción: Las circunscripciones electorales son un área geográfica integrada por uno o varios estados mediante las cuales son electos los Diputados Federales mediante el principio de la Representación proporcional.

Circunscripciones electorales

Primera	Baja California, Baja California Sur, Chihuahua, Durango, Jalisco, Nayarit, Sinaloa y Sonora
Segunda	Aguascalientes, Coahuila, Guanajuato, Nuevo León, Querétaro, San Luis Potosí, Tamaulipas y Zacatecas
Tercera	Campeche, Chiapas, Oaxaca, Quintana Roo, Tabasco, Veracruz y Yucatán
Cuarta	Ciudad de México, Guerrero, Morelos, Puebla y Tlaxcala
Quinta	Colima, Hidalgo, Estado de México y Michoacán

Urbanidad de la sección: Esta variable de estratificación contiene como categorías “sección urbana” y “sección no-urbana”. El INE clasifica las secciones electorales como urbanas, rurales o mixtas (urbana-rural).

- Las secciones electorales urbanas: Son aquellas que están conformadas por un conjunto de manzanas bien definidas que forman parte de una localidad urbana y presenta continuidad urbanística real. Las localidades urbanas son el espacio geográfico habitado que debe contener cuando menos 2,500 habitantes. Además, debe presentar amezanamiento definido, nomenclatura oficial en sus calles, y contar con servicios básicos como agua potable y luz.
- Las secciones electorales rurales: Están constituidas por una o más localidades rurales que por sí mismas no pueden formar una sección electoral. En este tipo de sección predominan los espacios abiertos destinados principalmente a actividades primarias. Las localidades rurales son un espacio geográfico habitado por menos de 2,500 ciudadanos y que carece de servicios básicos o presenta la mínima infraestructura de servicios públicos.
- Las secciones electorales mixtas: Son un área geográfica conformada por un conjunto de manzanas que forman parte de una localidad urbana, además de presentar una o más localidades rurales.

Asignación de muestra. El número de UPMs seleccionadas fue 100. La asignación del tamaño de muestra en cada estrato se realiza de manera proporcional al tamaño de la lista nominal del estrato.

Asignación de la muestra al interior de los estratos

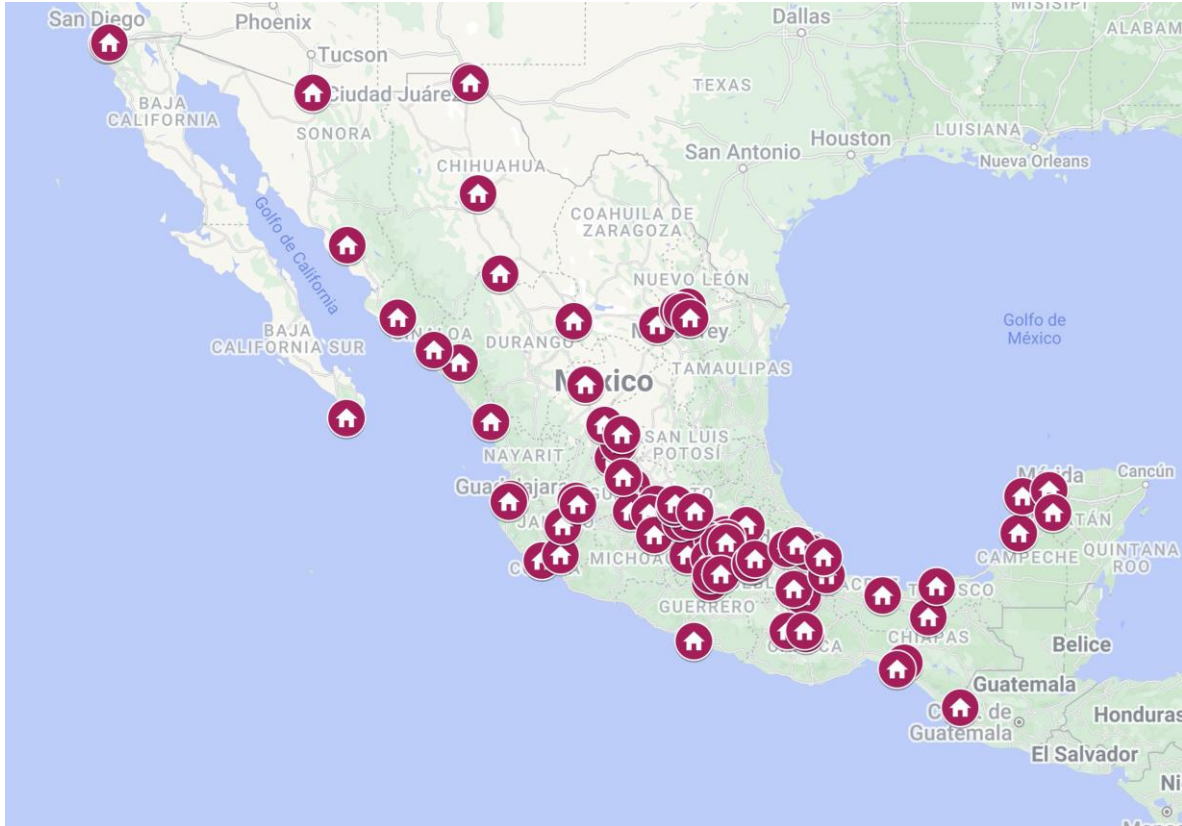
Región (<i>circunscripción</i>)	Urbanidad	Lista Nominal	Porcentaje de la lista nominal	Número de secciones en muestra
1	No urbana	4,807,732	5.1%	5
1	Urbana	14,721,384	15.6%	16
2	No urbana	6,146,908	6.5%	7
2	Urbana	13,973,199	14.8%	15
3	No urbana	8,748,138	9.3%	9
3	Urbana	9,508,916	10.1%	10
4	No urbana	3,828,436	4.0%	4
4	Urbana	13,679,410	14.5%	14
5	No urbana	5,938,822	6.3%	6
5	Urbana	13,178,393	13.9%	14
Total		94,531,338	100%	100

Método de selección

Muestreo estratificado, sistemático y con probabilidad proporcional al tamaño. Al interior de cada estrato, las secciones electorales son seleccionadas a través de un muestreo sistemático con probabilidad proporcional al tamaño (PPT). El tamaño de las secciones electorales se refiere a la lista nominal de electores de la sección. Dado que el tamaño de la lista nominal varía de una sección a otra, la PPT permite seleccionar unidades con la misma probabilidad en distintas muestras

hipotéticas. Esto se realiza cambiando las probabilidades de selección de modo que, al multiplicarse, la probabilidad sea la misma para cada elemento.

Centroides de las secciones electorales en la muestra



Validación de la muestra

La selección se realizó con la función *ppsstrat* del paquete *pps* en R. Con el propósito de validar el programa y el diseño de la muestra, se generaron mil muestras del mismo tamaño y diseño que la muestra proyectada para comparar la media de las distribuciones muestrales de los estimadores de razón con los resultados electorales observados en la elección de 2018 y 2021.

Estimación de los resultados de la elección presidencial de 2018 a partir de las secciones en muestra

Candidato	Estimación de razón	Intervalo inferior	Intervalo superior	Valor real
R.Anaya	22.7	20.1	25.2	22.3
J.A.Meade	16.5	15.0	17.9	16.5
AMLO	52.6	49.9	55.4	53.0
Otro	8.2	7.6	8.9	8.1

Estimación de los resultados de la elección de Diputados Federales de 2018 a partir de las secciones en muestra

Partido	Estimación de razón	Intervalo inferior	Intervalo superior	Valor real
PAN	17.3	14.7	19.9	17.9
PRI	16.3	14.6	18.0	16.6
PRD	6.4	4.8	8.0	5.4
PVEM	5.6	4.3	6.9	4.8
PT	3.6	3.1	4.1	3.9
MC	4.6	3.5	5.7	4.4
Morena	36.2	33.6	38.7	37.1
PANAL	2.2	1.9	2.6	2.5
PES	2.7	2.1	3.2	2.5
Independiente	1.2	0.3	2.1	1.0
Nulos	3.9	3.7	4.2	4.0

Estimación de los resultados de la elección de Diputados Federales de 2021 a partir de las secciones en muestra

Partido	Estimación de razón	Intervalo inferior	Intervalo superior	Valor real
PAN	19.0	15.9	22.1	18.2
PRI	17.1	14.7	19.4	17.8
PRD	4.0	2.6	5.4	3.7
PVEM	4.4	2.9	5.9	5.4
PT	3.0	2.2	3.9	3.3
MC	8.0	6.0	10.0	7.0
Morena	33.5	30.7	36.3	34.0
PES	2.5	1.9	3.2	2.8
RSP	2.1	1.1	3.1	1.8
FXM	2.8	2.1	3.6	2.5
Independiente	0.0	0.0	0.1	0.1
Nulos	3.5	3.2	3.7	3.5

Método de reemplazo de unidades

Algunas UPM seleccionadas pueden ser de difícil acceso por cuestiones de inseguridad pública. En dichos casos, la UPM es reemplazada por otra que fue seleccionada en una muestra independiente con las mismas características de la muestra original. De esta manera, el reemplazo cuenta con las mismas características que la UPM original en términos de estratificación, y muy similar en términos de probabilidad de selección (tamaño).

Nueve secciones de la muestra original fueron reemplazadas por cuestiones de seguridad. A continuación se muestran los reemplazos y el motivo de la sustitución.

Entidad original	Sección original	Entidad de reemplazo	Sección de reemplazo	Razón
Baja California Sur	220	Sinaloa	677	No era zona residencial
Baja California Sur	500	Chihuahua	3024	No era zona residencial

Estado de México	890	Estado de México	2737	No era zona residencial
Tamaulipas	52	Guanajuato	482	No era zona residencial
Ciudad de México	5509	Puebla	1246	No se le permitió trabajar a los entrevistadores
Hidalgo	1061	Estado de México	3090	No se le permitió trabajar a los entrevistadores
Chihuahua	103	Chihuahua	2279	Por razones de seguridad
Ciudad de México	4087	Ciudad de México	3295	Por razones de seguridad
Guerrero	2518	Guerrero	784	Por razones de seguridad
Michoacán	840	Hidalgo	1362	Por razones de seguridad
San Luis Potosí	98	Nuevo Leon	524	Por razones de seguridad
Sonora	311	Nayarit	115	Por razones de seguridad
Tamaulipas	839	Zacatecas	1883	Por razones de seguridad
Tamaulipas	2074	Aguascalientes	130	Por razones de seguridad
Veracruz	3640	Veracruz	388	Por razones de seguridad

9. Segunda etapa: Selección de segmentos de área

La segunda etapa de muestreo se resume en el siguiente cuadro:

Etapa:	Segunda
Unidad de muestreo:	En secciones urbanas, las manzanas son las unidades secundarias de muestreo (USM). En las secciones rurales, las unidades secundarias de muestreo consisten en conglomerados de viviendas.
Marco muestral:	Catálogo de Manzanas del INE (AC-01R) y Estadísticos del Padrón Electoral por Manzana. Para identificación <i>in situ</i> de la unidad de muestreo se utilizan diversos productos cartográficos
Método de selección:	Muestreo aleatorio con probabilidad proporcional al tamaño
Método de reemplazo de unidades:	Muestra suplementaria con el mismo diseño que la muestra original

A continuación se describe con mayor detalle cada uno de los elementos de la tabla.

Unidades de muestreo

En secciones urbanas, las manzanas son las unidades secundarias de muestreo (USM). Una manzana consiste en un espacio geográfico delimitado por calles, avenidas, andadores y/o veredas. En su interior, se encuentran perfectamente ubicadas construcciones que son utilizadas para usos habitacionales, comerciales o industriales. En las secciones rurales, las unidades secundarias de muestreo consisten en conglomerados de viviendas.

Marco muestral

Las unidades secundarias de muestreo se identifican a través de los siguientes productos cartográficos (INE):

- **Catálogo de Manzanas** (AC-01R; Fuente: INE): Contiene cada una de las manzanas que integran la entidad, las cuales aparecen en el siguiente orden: distrito, clave de municipio, clave de sección, tipo de sección, clave de localidad, nombre de localidad, tipo de localidad, clave de manzana y status de manzana (habilitada o inhabilitada).
- **Plano por sección individual Urbano** (Fuente: INE): Este producto cartográfico representa las manzanas y rasgos físicos correspondientes a una sola sección electoral. En virtud de que se muestran a detalle los elementos que componen una sección electoral urbana, este producto permite ubicar la referencia más cercana al domicilio de cada ciudadano. Al igual que el plano urbano seccional, este plano muestra las manzanas, nombre de las calles, ubicación de servicios, así como las claves y límites distritales, municipales y seccionales.
- **Plano por sección individual Rural/mixto** (Fuente: INE): Es la representación de las secciones rurales y mixtas en forma individual. En este producto se presentan los elementos propios de este tipo de sección: claves y nombres de cada localidad rural, cabecera seccional, principales vías de comunicación, rasgos físicos y/o culturales, así como los límites y claves de distrito, municipio y sección.

Método de selección

En la segunda etapa de muestreo se seleccionan 2 manzanas dentro de las secciones electorales a través de un muestreo aleatorio con probabilidad proporcional al tamaño a partir del Catálogo de Manzanas del INE (AC-01R) y de los Estadísticos del Padrón Electoral por Manzana.

Método de reemplazo

Del mismo modo que la etapa anterior, en casos extraordinarios, algunas USM seleccionadas pueden ser inaccesibles por cuestiones de seguridad. En dichos casos, la USM es reemplazada por otra que fue seleccionada en una muestra independiente con las mismas características de la muestra original.

10. Tercera etapa: Selección de la vivienda

La tercera etapa de muestreo se resume en el siguiente cuadro:

Etapas:	Tercera
Unidad de muestreo:	Las viviendas son las unidades terciarias de muestreo (UTM).
Marco muestral:	Conjunto de viviendas ubicadas en la USM seleccionada en la etapa anterior

Etapas:	Tercera
Método de selección:	Sistemático con semilla aleatoria
Método de reemplazo de unidades:	Vivienda contigua a la originalmente seleccionada

A continuación se describe con mayor detalle cada uno de los elementos de la tabla.

Unidad de muestreo

Una **vivienda** se define como el espacio delimitado por paredes y techos de cualquier material de construcción donde viven, duermen, preparan alimentos, comen y se protegen de las inclemencias del tiempo una o más personas. La entrada debe ser independiente, es decir, que sus ocupantes puedan entrar o salir de ella sin pasar por el interior de otra vivienda (INEGI).

Marco muestral

Conjunto de viviendas ubicadas en la USM seleccionada en la etapa anterior. Una vivienda puede no ser fácilmente vista cuando existen muros u otras barreras presentes (por ejemplo, viviendas que se encuentran al interior de conjuntos habitacionales); por lo tanto, se utilizan ciertos indicadores para determinar si existen viviendas ocultas en el área a entrevistar, como buzones, medidores de agua, gas o electricidad y entradas múltiples. Sin embargo, algunas viviendas con entradas ocultas o aquellas que se encuentran en calles privadas o edificios con entrada restringida dejan de ser consideradas unidades elegibles.

Método de selección

Una vez que los 2 puntos de arranque son identificados, en la tercera etapa se seleccionan cinco viviendas en cada punto. En el caso de las manzanas, el levantamiento comienza por la esquina noroeste de las mismas, recorriéndolas en el sentido de las manecillas del reloj. Para seleccionar la vivienda se realiza un salto sistemático de tres viviendas (este proceso se lleva a cabo al empezar en una nueva acera o al empezar en una nueva manzana). Una vez que se concluye la entrevista, el entrevistador deberá moverse a la siguiente acera. Sólo se realizará una entrevista por hogar.

El procedimiento para seleccionar una vivienda es el mismo para edificios de varios pisos. Si el edificio ocupa una manzana entera, el número máximo de entrevistas que se pueden aplicar es cuatro. Si el edificio se ubica sobre una de las aceras de la manzana, sólo se podrá aplicar una entrevista.

Método de reemplazo

Cuando la vivienda seleccionada no es elegible o nadie puede ser contactado dentro de ella, se procede a un reemplazo utilizando la siguiente vivienda. La misma lógica de las dos etapas anteriores aplica para el reemplazo de las viviendas.

11. Cuarta etapa: Selección del individuo

La cuarta etapa de muestreo se resume en el siguiente cuadro:

Etapa:	Cuarta
Unidad de muestreo:	Individuos dentro de las viviendas seleccionadas en la etapa anterior
Marco muestral:	Integrantes del hogar cumplen con los requerimientos de elegibilidad
Método de selección:	Aleatorio (número aleatorio)
Método de reemplazo de unidades:	<i>Matching</i> por características de sexo y edad en viviendas contiguas

A continuación se describe con mayor detalle cada uno de los elementos de la tabla.

Unidad de muestreo

Individuos dentro de las viviendas seleccionadas en la etapa anterior.

Marco muestral

Una vez que se realizó el primer contacto con algún miembro del hogar, el encuestador realiza una breve entrevista exploratoria a alguno de los adultos que habitan en la vivienda para determinar si los integrantes del hogar cumplen con los requerimientos de elegibilidad de la encuesta. Un hogar incluye a todas las personas que habitan la vivienda seleccionada. Los habitantes de una vivienda pueden ser una sola familia, dos o más familias que comparten la vivienda, una persona que vive sola o cualquier otro grupo de personas con o sin parentesco que comparten las instalaciones de la vivienda.

Método de selección

Si el adulto entrevistado informa que en la vivienda habitan uno o más individuos elegibles para la encuesta, comienza la cuarta etapa del proceso que consiste en la selección del individuo. Para la selección del individuo, el encuestador debe preguntar al individuo que abre la puerta de la vivienda seleccionada cuántos adultos habitan dicha vivienda. Posteriormente, el dispositivo electrónico (*tablet*) proporciona un número aleatorio entre los adultos elegibles de la vivienda, que representa al individuo que debe ser entrevistado por el encuestador.

Método de reemplazo

En caso de que el individuo seleccionado no se encuentre disponible o no pueda completar la entrevista, se procede a conseguir en otra vivienda un reemplazo que cuente con las mismas características en términos de rango de edad y sexo del individuo original.

12. Instrumento

El texto e instrucciones de las preguntas programadas en los dispositivos electrónicos se presentan a continuación:

Independientemente del partido por el que usted acostumbra votar, ¿usted normalmente se considera panista, priista, perredista, verde-ecologista, de Movimiento Ciudadano, de MORENA o de otro partido?

ESPERAR RESPUESTA Y PREGUNTAR: ¿Muy o algo?

- 1) Muy panista
- 2) Algo panista
- 3) Muy priista
- 4) Algo priista
- 5) Muy perredista
- 6) Algo perredista
- 7) Muy verde-ecologista
- 8) Algo verde-ecologista
- 9) Muy de MORENA
- 10) Algo de MORENA
- 11) Muy de Movimiento Ciudadano
- 12) Algo de Movimiento Ciudadano
- 96) Otro partido
- 97) Ninguno
- 98) NS
- 99) NC

Ahora le voy a leer una lista de personas. Dígame si usted las conoce o ha oído hablar de ellas. ¿Usted conoce o ha oído hablar de _____?

[PROGRAMADOR: INSERTAR NOMBRE POR ALEATORIZACIÓN]

	Sí lo conoce	No lo conoce	NS/NC
Marcelo Ebrard	1	2	9
Claudia Sheinbaum	1	2	9
Ricardo Monreal	1	2	9
Adán Augusto López	1	2	9
Gerardo Fernández Noroña	1	2	9
Manuel Velasco Coello	1	2	9
Santiago Creel	1	2	9
Xóchitl Gálvez	1	2	9
Beatriz Paredes	1	2	9

	Sí lo conoce	No lo conoce	NS/NC
Enrique de la Madrid	1	2	9
Samuel García	1	2	9
Luis Donaldo Colosio Riojas	1	2	9

[PROGRAMADOR: PREGUNTAR SOLO A LOS QUE CONOCE] Ahora por favor dígame si usted tiene buena o mala opinión de ____ **[PROGRAMADOR: INSERTAR NOMBRE POR ALEATORIZACIÓN]** Si no tiene información suficiente para dar una opinión, por favor dígamelo

	Mala	Ni buena ni mala	Buena	NS (No tiene información suficiente)	NC
Marcelo Ebrard	1	2	3	8	9
Claudia Sheinbaum	1	2	3	8	9
Ricardo Monreal	1	2	3	8	9
Adán Augusto López	1	2	3	8	9
Gerardo Fernández Noroña	1	2	3	8	9
Manuel Velasco Coello	1	2	3	8	9
Santiago Creel	1	2	3	8	9
Xóchitl Gálvez	1	2	3	8	9
Beatriz Paredes	1	2	3	8	9
Enrique de la Madrid	1	2	3	8	9
Samuel García	1	2	3	8	9
Luis Donaldo Colosio Riojas	1	2	3	8	9

[ENCUESTADOR: MOSTRAR TARJETA] De la siguiente lista ¿quién prefiere que sea el candidato(a) de MORENA-Partido Verde-PT para la elección de Presidente de la República?

[ESPERAR RESPUESTA]

- 1) Claudia Sheinbaum
- 2) Marcelo Ebrard
- 3) Ricardo Monreal
- 4) Adán Augusto López
- 5) Gerardo Fernández Noroña
- 6) Manuel Velasco Coello
- 97) **[ESPONTÁNEA]** Cualquiera
- 98) **[ESPONTÁNEA]** Ninguno
- 99) **[NO LEER]** NS/NC

[ENCUESTADOR: MOSTRAR TARJETA] Y en segundo lugar, ¿quién prefiere que sea el candidato(a) de MORENA-Partido Verde-PT para la elección de Presidente de la República?

[ESPERAR RESPUESTA]

- 1) Claudia Sheinbaum
- 2) Marcelo Ebrard
- 3) Ricardo Monreal
- 4) Adán Augusto López
- 5) Gerardo Fernández Noroña
- 6) Manuel Velasco Coello
- 97) **[ESPONTÁNEA]** Cualquiera
- 98) **[ESPONTÁNEA]** Ninguno
- 99) **[NO LEER]** NS/NC

[ENCUESTADOR: MOSTRAR TARJETA] De la siguiente lista ¿quién prefiere que sea el candidato(a) de Movimiento Ciudadano para la elección de Presidente de la República?

[ESPERAR RESPUESTA]

- 1) Samuel García
- 2) Luis Donaldo Colosio Riojas
- 97) **[ESPONTÁNEA]** Cualquiera
- 98) **[ESPONTÁNEA]** Ninguno
- 99) **[NO LEER]** NS/NC

[ENCUESTADOR: NO PREGUNTAR, POR OBSERVACIÓN] Sexo del entrevistado

- 1) Hombre
- 2) Mujer

¿Qué edad tiene?

[PROGRAMADOR: VALIDACIÓN]

- 98) [NO LEER] NS
- 99) [NO LEER] NC

¿Actualmente usted...

[LEER OPCIONES 1 a 6]

- 1) vive con su pareja en unión libre?
- 2) está separado(a)?
- 3) está divorciado(a)?
- 4) está viudo(a)?
- 5) está casado(a)?
- 6) está soltero(a)?
- 8) [NO LEER] NS
- 9) [NO LEER] NC

¿Hasta qué año o grado aprobó usted en la escuela?

[MOSTRAR TARJETA]

- 1) Ninguno
- 2) Preescolar o kínder
- 3) Primaria
- 4) Secundaria
- 5) Preparatoria o bachillerato general
- 6) Bachillerato tecnológico
- 7) Estudios técnicos o comerciales con primaria terminada
- 8) Estudios técnicos o comerciales con secundaria terminada
- 9) Estudios técnicos o comerciales con preparatoria terminada
- 10) Normal con primaria o secundaria terminada
- 11) Normal de licenciatura
- 12) Licenciatura

- 13) Especialidad
- 14) Maestría
- 15) Doctorado
- 98) **[ESPONTÁNEA]** NS
- 99) **[ESPONTÁNEA]** NC

¿Trabajó la semana pasada?

[NO LEER OPCIONES]

- 1) Sí → **[PASE A S6]**
- 2) No → **[PASE A S7]**
- 8) NS → **[PASE A S7]**
- 9) NC → **[PASE A S7]**

¿En ese trabajo fue_____?

[LEER OPCIONES 1 a 6]

- 1) empleado u obrero
- 2) jornalero o peón
- 3) ayudante con pago
- 4) patrón o empleador
- 5) trabajador por cuenta propia
- 6) trabajador sin pago
- 7) Otro **[ESPECIFICAR]** _____
- 8) **[NO LEER]** NS
- 9) **[NO LEER]** NC

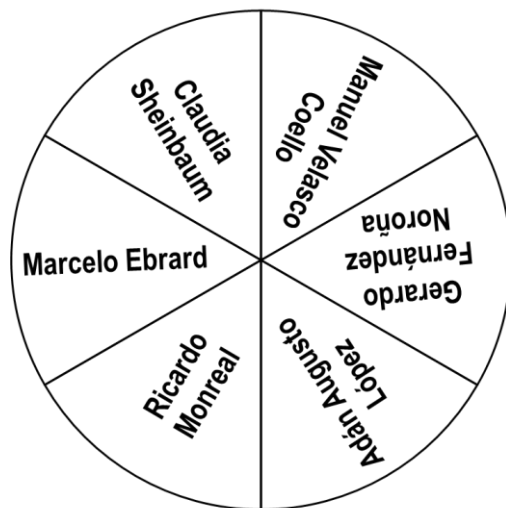
[PROGRAMADOR: PASE S8]

¿Entonces, la semana pasada___?

[MOSTRAR TARJETA]

- 1) Hizo o vendió algún producto?
- 2) Ayudó en algún negocio familiar o de otra persona
- 3) Crió animales o cultivó algo?
- 4) Ofreció algún servicio por un pago?
- 5) Atendió su propio negocio?
- 6) Tenía trabajo pero no trabajó por licencia, incapacidad o vacaciones
- 7) Buscó trabajo?
- 8) Es estudiante?
- 9) Jubilada(o) o pensionada(o)
- 10) Se dedica a los quehaceres del hogar?
- 11) Tiene alguna limitación física o mental que le impide trabajar?
- 12) **[NO LEER]** Otra condición
- 88) **[NO LEER]** NS
- 99) **[NO LEER]** NC

La tarjeta utilizada en la pregunta de preferencia interna fue circular para evitar sesgos de orden en el nombre de los aspirantes:



13. Tasas de resultados

En cuanto a las tasas de resultados, Buendía & Márquez se adhiere a las guías establecidas por la Asociación Americana de Estudios de Opinión Pública (AAPOR por sus siglas en inglés). Los motivos de la no respuesta se documentan por categoría. Se calculan 4 diferentes medidas de tasas de resultados: 1) Tasas de respuesta; 2) Tasas de cooperación; 3) Tasa de rechazo, y 4) Tasa de contactos.

Tasa de respuesta:

$$TR1 = \frac{I}{(I + P) + (R + NC + O) + (UH + UO)}$$

$$TR1 = \frac{1000}{(1000 + 0) + (676 + 1577 + 85) + (6 + 287)}$$

$$TR1 = 27.5\%$$

Donde:

- I= Entrevistas completas
- P= Entrevistas parciales
- R= Interrupción de la entrevista y rechazos
- NC= No Contacto (elegible)
- O= Otra razón
- UH= No se sabe si es una persona elegible/Elegibilidad desconocida, no entrevista
- UO=Desconocido, otro

Tasa de cooperación:

$$TC1 = \frac{I}{(I + P) + R + O}$$

$$TC1 = \frac{1000}{(1,000 + 0) + 676 + 85}$$

$$= 56.8\%$$

Tasa de rechazo

$$TRech1 = \frac{R}{(I + P) + (R + NC + O) + (UH + UO)}$$

$$TRech1 = \frac{676}{(1000 + 0) + (676 + 1577 + 85) + (6 + 287)}$$

$$= 18.6\%$$

Tasa de contacto:

$$TCon1 = \frac{(I + P) + R + O}{(I + P) + (R + NC + O) + (UH + UO)}$$

$$TCon1 = \frac{(1000 + 0) + 676 + 85}{(1000 + 0) + (676 + 1577 + 85) + (6 + 287)}$$

$$= 48.5\%$$

A continuación se presenta una tabla con el resumen de los resultados:

Código	Status	Frecuencia
1	Entrevistas	1,000
1.1	Completas	1,000
1.2	Parciales	0
2	Elegible, no entrevistado	2,338
2.1	Rechazo	676
2.111	Rechazo en hogar	524
2.112	Rechazo con respondente conocido	152
2.12	Ruptura	0
2.2	Sin contacto	1,577
2.23	No se puede acceder al edificio	2
2.24	Nadie en el hogar	1,064
2.25	Respondente no disponible	511
2.3	Otro, no rechazo	85
2.31	El respondente falleció	0
2.32	No disponible por cuestiones físicas o mentales	3
2.33	Problemas de lenguaje	2
2.36	Otro	80
3	Desconocimiento de elegibilidad, sin entrevistar	293
3.1	No se sabe si es vivienda	0
3.17	Inseguro/no se puede acceder	6
3.2	No se sabe si el respondente es elegible	287
3.9	Otro	0
4	No es elegible	380
4.5	No es residencia	47
4.6	Vivienda sin habitar	28
4.7	No hay respondente elegible	0
4.9	Otro	0

14. Método de estimación de resultados

Los resultados de la encuesta se presentan como estimadores de proporción, incorporando las características del diseño muestral complejo (conglomerados de la muestra, estratos y ponderadores).

Adicionalmente, la variable de ponderador incorpora las frecuencias marginales del factor de ajuste de las distribuciones sociodemográficas y del ponderador muestral con un algoritmo iterativo (*raking*). Este algoritmo iterativo produce una serie de ponderadores calibrados con el propósito que ponderadores muestrales de las variables de control sean iguales a los totales de la población. En este caso se utilizó sexo, edad, escolaridad, ocupación, y región. El ajuste de los ponderadores se realiza al calibrar cada uno de los marginales hasta que el algoritmo converge a un nivel de tolerancia especificado.

15. Tratamiento de la no respuesta al ítem

Durante la capacitación, a los encuestadores se les instruye para codificar como respuestas “No sabe” y “No contestó” sin realizar indagaciones ulteriores con el propósito de evitar sesgos o aumentos en la varianza de la medición ocasionados por las aptitudes inobservables de los entrevistadores.

Los entrevistadores están capacitados para distinguir la diferencia entre estas dos categorías; mientras que la categoría “No contesta” es para los entrevistados que explícitamente se abstienen de responder una pregunta (por ejemplo, debido a que se sienten incómodos respecto a un tema), la categoría “No sabe” es para los entrevistados que no pueden contestar la pregunta por falta de información o tienen una evidente dificultad para responderla.

No se realizó ningún tratamiento especial a la no-respuesta.

16. Precisión de las estimaciones

Cada estimador (proporción) tiene su propio margen de error asociado. A continuación se muestra el punto estimado, error estándar, margen de error, intervalos de confianza (aproximación normal) y efecto de diseño de las variables del estudio.

Independientemente del partido por el que usted acostumbra votar, ¿usted normalmente se considera panista, priista, perredista, verde-ecologista, de Movimiento Ciudadano, de MORENA o de otro partido? ¿Muy o algo?

	Punto Estimado	Error estándar	Margen de error	Intervalo de Confianza	Deff
Muy panista	2.5	0.5	1	1.5 3.6	1.1
Algo panista	4.2	0.7	1.4	2.8 5.6	1.3
Muy priista	3	0.6	1.1	1.8 4.1	1.1
Algo priista	3.5	0.6	1.2	2.3 4.7	1.2
Muy perredista	0.5	0.2	0.4	0.1 1	0.8
Algo perredista	0.8	0.3	0.7	0.1 1.5	1.4
Muy verde-ecologista	0.4	0.3	0.6	-0.2 0.9	2.2
Algo verde-ecologista	0.6	0.3	0.5	0.1 1.1	1.1
Muy de MORENA	18.7	1.4	2.7	16 21.4	1.2
Algo de MORENA	15.5	1.3	2.6	12.9 18	1.3
Muy de Movimiento	0.7	0.3	0.6	0.1 1.3	1.2

Ciudadano						
Algo de Movimiento						
Ciudadano	1.1	0.4	0.8	0.2	1.9	1.8
Otro partido	4.3	0.7	1.3	3	5.6	1.1
Ninguno	39.9	1.5	3	37	42.9	0.9
NS	2.4	0.6	1.2	1.1	3.6	1.7
NC	1.9	0.5	1	0.9	2.9	1.5

¿Usted conoce o ha oído hablar de: Marcelo Ebrard?

	Punto Estimado	Error estandar	Margen de error	Intervalo	de Confianza	Deff
Si lo conoce	69.7	2	3.9	65.8	73.6	1.9
No lo conoce	29.6	2	3.9	25.7	33.5	1.9
Ns/Nc	0.7	0.2	0.5	0.2	1.1	0.8

¿Usted conoce o ha oído hablar de: Claudia Sheinbaum?

	Punto Estimado	Error estandar	Margen de error	Intervalo	de Confianza	Deff
Si lo conoce	69	1.8	3.4	65.5	72.4	1.4
No lo conoce	30.4	1.8	3.5	26.9	33.8	1.5
Ns/Nc	0.7	0.2	0.4	0.2	1.1	0.8

¿Usted conoce o ha oído hablar de: Ricardo Monreal?

	Punto Estimado	Error estandar	Margen de error	Intervalo	de Confianza	Deff
Si lo conoce	41.8	2.1	4.2	37.6	46	1.9
No lo conoce	57.3	2.2	4.3	53	61.6	2
Ns/Nc	0.9	0.3	0.6	0.3	1.5	1.1

¿Usted conoce o ha oído hablar de: Adán Augusto López?

	Punto Estimado	Error estandar	Margen de error	Intervalo	de Confianza	Deff
Si lo conoce	33.6	1.8	3.6	30	37.2	1.5
No lo conoce	65.8	1.9	3.6	62.2	69.4	1.5
Ns/Nc	0.6	0.3	0.5	0.1	1.1	1.2

¿Usted conoce o ha oído hablar de: Gerardo Fernández Noroña?

	Punto Estimado	Error estandar	Margen de error	Intervalo	de Confianza	Deff
Si lo conoce	36.3	1.9	3.7	32.6	40.1	1.6
No lo conoce	63.1	1.9	3.8	59.3	66.9	1.6
Ns/Nc	0.6	0.2	0.4	0.1	1	0.9

¿Usted conoce o ha oído hablar de: Manuel Velasco Coello?

	Punto Estimado	Error estandar	Margen de error	Intervalo	de Confianza	Deff
Si lo conoce	28.3	1.9	3.6	24.7	31.9	1.7
No lo conoce	71.2	1.9	3.7	67.5	74.9	1.7
Ns/Nc	0.5	0.2	0.5	0	1	1.2

¿Usted conoce o ha oído hablar de: Santiago Creel?

	Punto Estimado	Error estandar	Margen de error	Intervalo	de Confianza	Deff
Si lo conoce	49.4	2.1	4.1	45.3	53.6	1.8
No lo conoce	49.3	2.1	4	45.3	53.3	1.7
Ns/Nc	1.3	0.4	0.7	0.5	2	1.1

¿Usted conoce o ha oído hablar de: Xóchitl Gálvez?

	Punto Estimado	Error estandar	Margen de error	Intervalo	de Confianza	Deff
Si lo conoce	42.9	1.9	3.7	39.2	46.6	1.4
No lo conoce	56.6	1.9	3.7	52.8	60.3	1.5
Ns/Nc	0.6	0.2	0.4	0.1	1	0.9

¿Usted conoce o ha oído hablar de: Beatriz Paredes?

	Punto Estimado	Error estandar	Margen de error	Intervalo	de Confianza	Deff
Si lo conoce	54.2	1.8	3.5	50.8	57.7	1.3
No lo conoce	44.7	1.8	3.5	41.2	48.3	1.3
Ns/Nc	1	0.3	0.7	0.4	1.7	1.1

¿Usted conoce o ha oído hablar de: Enrique de la Madrid?

	Punto Estimado	Error estandar	Margen de error	Intervalo	de Confianza	Deff

Si lo conoce	31.5	1.8	3.5	28.1	35	1.5
No lo conoce	66.5	1.8	3.6	62.9	70.1	1.5
Ns/Nc	2	0.4	0.9	1.1	2.9	1

¿Usted conoce o ha oído hablar de: Samuel García?

	Punto Estimado	Error estandar	Margen de error	Intervalo	de Confianza	Deff
Si lo conoce	36	2.2	4.3	31.7	40.2	2
No lo conoce	63.2	2.1	4.2	59	67.4	2
Ns/Nc	0.8	0.3	0.6	0.3	1.4	1

¿Usted conoce o ha oído hablar de: Luis Donaldo Colosio Riojas?

	Punto Estimado	Error estandar	Margen de error	Intervalo	de Confianza	Deff
Si lo conoce	59.4	1.9	3.7	55.7	63	1.4
No lo conoce	38.9	1.8	3.6	35.2	42.5	1.4
Ns/Nc	1.8	0.4	0.8	1	2.6	0.9

Ahora por favor dígame si usted tiene buena o mala opinión de: Marcelo Ebrard?

	Punto Estimado	Error estandar	Margen de error	Intervalo	de Confianza	Deff
No aplica	30.3	2	3.9	26.4	34.2	1.9
Mala	14.1	1.2	2.4	11.8	16.5	1.2
Ni buena ni mala	9.5	1	1.9	7.6	11.5	1.1
Buena	40.8	1.6	3.2	37.6	44	1.1
Ns	3.6	0.6	1.2	2.4	4.8	1.1
NC	1.6	0.4	0.9	0.8	2.5	1.2

Ahora por favor dígame si usted tiene buena o mala opinión de: Claudia Sheinbaum?

	Punto Estimado	Error estandar	Margen de error	Intervalo	de Confianza	Deff
No aplica	31	1.8	3.4	27.6	34.5	1.4
Mala	12.5	1.2	2.3	10.3	14.8	1.2
Ni buena ni mala	5.7	0.8	1.6	4.1	7.3	1.2
Buena	44.7	2	3.8	40.9	48.5	1.5
Ns	4.3	0.6	1.3	3	5.6	1
NC	1.8	0.5	0.9	0.9	2.7	1.3

Ahora por favor dígame si usted tiene buena o mala opinión de: Ricardo Monreal?

	Punto Estimado	Error estandar	Margen de error	Intervalo	de Confianza	Deff
No aplica	58.2	2.1	4.2	54	62.4	1.9
Mala	16	1.3	2.6	13.4	18.7	1.3
Ni buena ni mala	5.5	0.8	1.6	3.9	7.1	1.3
Buena	13.9	1.4	2.8	11.1	16.7	1.7
Ns	4.4	0.7	1.3	3.1	5.8	1.1
NC	2	0.4	0.9	1.1	2.9	1

Ahora por favor dígame si usted tiene buena o mala opinión de: Adán Augusto López?

	Punto Estimado	Error estandar	Margen de error	Intervalo	de Confianza	Deff
No aplica	66.4	1.8	3.6	62.8	70	1.5
Mala	8.4	0.9	1.9	6.5	10.2	1.2
Ni buena ni mala	4.4	0.7	1.4	2.9	5.8	1.3
Buena	16.7	1.5	2.9	13.9	19.6	1.5
Ns	3.3	0.6	1.1	2.1	4.4	1
NC	0.9	0.3	0.6	0.3	1.5	1

Ahora por favor dígame si usted tiene buena o mala opinión de: Gerardo Fernández Noroña?

	Punto Estimado	Error estandar	Margen de error	Intervalo	de Confianza	Deff
No aplica	63.7	1.9	3.7	59.9	67.4	1.6
Mala	8.9	0.9	1.9	7	10.8	1.1
Ni buena ni mala	3.7	0.7	1.3	2.4	5	1.2
Buena	19.4	1.4	2.8	16.6	22.2	1.3
Ns	2.7	0.5	1.1	1.6	3.7	1.1
NC	1.6	0.4	0.8	0.8	2.5	1.2

Ahora por favor dígame si usted tiene buena o mala opinión de: Manuel Velasco Coello?

	Punto Estimado	Error estandar	Margen de error	Intervalo	de Confianza	Deff
--	----------------	----------------	-----------------	-----------	--------------	------

No aplica	71.7	1.9	3.6	68.1	75.3	1.7
Mala	10.5	1.1	2.1	8.3	12.6	1.3
Ni buena ni mala	3.9	0.6	1.1	2.8	5	0.8
Buena	9.9	1.2	2.4	7.5	12.3	1.7
Ns	2.5	0.4	0.8	1.6	3.3	0.7
NC	1.6	0.4	0.8	0.8	2.3	1

Ahora por favor dígame si usted tiene buena o mala opinión de: Santiago Creel?

	Punto Estimado	Error estandar	Margen de error	Intervalo	de Confianza	Deff
No aplica	50.6	2.1	4.1	46.4	54.7	1.8
Mala	22.5	1.5	3	19.5	25.5	1.3
Ni buena ni mala	6	0.7	1.3	4.6	7.3	0.8
Buena	14.7	1.3	2.5	12.3	17.2	1.3
Ns	4.3	0.7	1.4	3	5.7	1.2
NC	1.9	0.5	1	0.9	2.9	1.3

Ahora por favor dígame si usted tiene buena o mala opinión de: Xóchitl Gálvez?

	Punto Estimado	Error estandar	Margen de error	Intervalo	de Confianza	Deff
No aplica	57.1	1.9	3.7	53.4	60.8	1.4
Mala	18.6	1.3	2.6	16	21.2	1.2
Ni buena ni mala	4	0.6	1.1	2.9	5.2	0.9
Buena	14.3	1.3	2.6	11.6	16.9	1.5
Ns	4.2	0.6	1.3	2.9	5.5	1
NC	1.8	0.4	0.9	0.9	2.6	1.1

Ahora por favor dígame si usted tiene buena o mala opinión de: Beatriz Paredes?

	Punto Estimado	Error estandar	Margen de error	Intervalo	de Confianza	Deff
No aplica	45.8	1.8	3.5	42.3	49.2	1.3
Mala	19.7	1.3	2.6	17	22.3	1.2
Ni buena ni mala	6.8	0.9	1.8	5.1	8.6	1.3
Buena	19.8	1.5	3	16.8	22.8	1.5
Ns	4.9	0.8	1.5	3.5	6.4	1.2
NC	3	0.7	1.3	1.6	4.3	1.6

Ahora por favor dígame si usted tiene buena o mala opinión de: Enrique de la Madrid?

	Punto Estimado	Error estandar	Margen de error	Intervalo	de Confianza	Deff
No aplica	68.5	1.8	3.5	65	71.9	1.5
Mala	14.1	1.2	2.3	11.8	16.5	1.2
Ni buena ni mala	3.5	0.6	1.1	2.4	4.6	0.9
Buena	8.7	1	2	6.7	10.6	1.3
Ns	3.4	0.7	1.3	2.1	4.7	1.4
NC	1.9	0.4	0.8	1.1	2.7	0.9

Ahora por favor dígame si usted tiene buena o mala opinión de: Samuel García?

	Punto Estimado	Error estandar	Margen de error	Intervalo	de Confianza	Deff
No aplica	64	2.2	4.3	59.8	68.3	2
Mala	10.7	1.2	2.4	8.3	13.1	1.6
Ni buena ni mala	4.2	0.6	1.2	3.1	5.4	0.9
Buena	16.8	1.5	3	13.8	19.8	1.7
Ns	3.1	0.7	1.4	1.7	4.4	1.6
NC	1.1	0.3	0.7	0.4	1.8	1

Ahora por favor dígame si usted tiene buena o mala opinión de: Luis Donaldo Colosio Riojas?

	Punto Estimado	Error estandar	Margen de error	Intervalo	de Confianza	Deff
No aplica	40.6	1.9	3.7	37	44.3	1.4
Mala	10.6	1	2	8.6	12.6	1.1
Ni buena ni mala	5.1	0.8	1.5	3.6	6.6	1.2
Buena	33.5	1.7	3.2	30.3	36.8	1.2
Ns	6.9	0.8	1.6	5.3	8.6	1.1
NC	3.2	0.6	1.1	2.1	4.3	1

¿Y quién prefiere que sea el candidato de MORENA-Partido Verde-PT para la elección de Presidente de la República?

	Punto Estimado	Error estandar	Margen de error	Intervalo	de Confianza	Deff
Claudia Sheinbaum	35	1.6	3.2	31.8	38.2	1.2
Marcelo Ebrard	21.8	1.3	2.6	19.2	24.3	1
Ricardo Monreal	5.2	0.9	1.7	3.5	6.9	1.5
Adán Augusto López	7	1	2	5	9	1.6
Gerardo Fernández Noroña	6	0.8	1.6	4.4	7.5	1.1
Manuel Velasco Coello	5.1	0.8	1.5	3.5	6.6	1.2
Cualquiera	1	0.3	0.7	0.3	1.6	1.2
Ninguno	9.4	1.1	2.2	7.2	11.7	1.5
NS/NC	9.5	1.1	2.2	7.4	11.7	1.4

Y en segundo lugar, ¿quién prefiere que sea el candidato de MORENA-Partido Verde-PT para la elección de Presidente de la República?

	Punto Estimado	Error estandar	Margen de error	Intervalo	de Confianza	Deff
No aplica	20	1.5	3	17	23	1.5
Claudia Sheinbaum	18.2	1.4	2.7	15.5	20.9	1.3
Marcelo Ebrard	19.7	1.5	2.9	16.8	22.6	1.4
Ricardo Monreal	8.9	0.8	1.6	7.3	10.5	0.8
Adán Augusto López	7.9	1	1.9	6	9.8	1.3
Gerardo Fernández Noroña	7.5	0.8	1.7	5.9	9.2	1
Manuel Velasco Coello	7.9	0.9	1.7	6.1	9.6	1.1
Cualquiera	0.4	0.2	0.4	0	0.7	1
Ninguno	3.4	0.7	1.4	2	4.8	1.6
NS/NC	6.2	0.8	1.7	4.5	7.8	1.2

¿Quién prefiere que sea el candidato de Movimiento Ciudadano para la elección de Presidente de la República?

	Punto Estimado	Error estandar	Margen de error	Intervalo	de Confianza	Deff
Samuel García	28.9	1.6	3.1	25.8	32	1.2
Luis Donaldo Colosio Riojas	40.7	1.8	3.5	37.2	44.2	1.3
Cualquiera	0.7	0.3	0.5	0.2	1.2	1
Ninguno	17	1.6	3.1	13.9	20	1.7
NS/NC	12.8	1.3	2.5	10.2	15.3	1.5

17. Software para procesamiento de los datos

Los datos fueron recolectados a través de una plataforma elaborada por la empresa. El procesamiento y análisis de los datos se llevó a cabo en R. Se incluye código para replicación de los resultados.

```
rm(list = ls(all = TRUE)) #clear workspace

## ESTIMACIONES
library(survey)
options(survey.adjust.domain.lonely=TRUE)
options(survey.lonely.psu="adjust")

data <- foreign::read.spss("2308_NACIONAL.sav", use.value.labels=T,
to.data.frame=T)
design <- svydesign(ids=~conglomerado, strata=~estrato_s, weights=~ponde_RAKING,
data=data)

gen.estimates <- function(x) {
  out <- svymean(make.formula(x), design, deff=TRUE)
  coef <- coef(out)*100
  se <- sqrt(diag(vcov(out)))*100
  ci <- confint(out)*100
  moe <- (ci[,2] - ci[,1])/2
  deff <- deff(out)
  coef.var <- cv(out)
}
```

```
tmp <- cbind("Punto Estimado"=coef, "Error estandar"=se,  
            "Margen de error"=moe, "Intervalo" = ci[,1], "de  
Confianza"=ci[,2],  
            "Deff"=deff, "CV"=coef.var)  
round(tmp, 1)  
}  
vars <- names(data[1:46])  
out <- lapply(vars, gen.estimate)  
names(out) <- attributes(data)$variable.labels[vars]  
capture.output(print(out, width=500), file =  
"Estimaciones_e_Intervalos_de_Confianza.txt")
```

18. Responsable del diseño, análisis y recolección de datos

Buendía & Márquez.

Buendía & Márquez es miembro fundador, desde 2015, de la American Association for Public Opinion Research (AAPOR) Transparency Initiative. La lista de miembros se puede consultar en: <https://www.aapor.org/Standards-Ethics/Transparency-Initiative/Current-Members.aspx>.

Así mismo, Buendía & Márquez es miembro fundador del Colegio de Especialistas en Demoscopia y Encuestas (CEDE): <https://cede.org.mx/web2016/socios/>

19. Patrocinio

Encuesta sindicada (*ómnibus*). Las estimaciones difundidas son en copatrocinio entre Buendía & Laredo, S.C. y El Universal Compañía Periodística Nacional.

En conformidad con los estándares de ética de la industria, Buendía & Márquez no revela la identidad de los demás suscriptores de la encuesta ómnibus. Sin embargo, puede revelar que ningún suscriptor está directa o indirectamente relacionado con algún partido político ni con alguna institución del gobierno federal o de los gobiernos locales. Asimismo, ningún suscriptor está relacionado de manera directa o indirecta con los equipos de los personajes políticos medidos en la presente encuesta.

20. Protección de datos

Buendía & Márquez se apega a la Ley Federal de Protección de Datos Personales en Posesión de Particulares (LFPDPPP). Para ello, al inicio de cada entrevista, los encuestadores obtienen consentimiento verbal de cada uno de los entrevistados. Los encuestadores informaron a los entrevistados que todas sus respuestas serán utilizadas únicamente con fines estadísticos y que sus datos personales no serán revelados.

21. Contacto

Para mayor información, sobre la metodología de la encuesta, dirija un correo electrónico a: contacto@buendíaymárquez.com o comuníquese vía telefónica al +52 (55) 52 50 59 08.